

- Wykonawcy biorący udział w postępowaniu –

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Dostawa oleju napędowego dla potrzeb MZK Spółka z o. o. w Pabianicach**” - numer referencyjny – 1/2021

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień (*tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późniejszymi zmianami*), Miejski Zakład Komunikacyjny Spółka z o. o. w Pabianicach przekazuje treść zapytań dotyczących Specyfikacji Warunków Zamówienia (swz), które wpłynęły do Zamawiającego wraz z udzielonymi odpowiedziami:

Pytanie 1:

Wnosimy o sprostowanie (z możliwością złożenia zamiennych dokumentów np. zaświadczenia z Urzędu Skarbowego) lub usunięcie zapisu zamieszczonego w paragrafie 7 pkt. 1 ppkt. 3 SWZ

W związku z tym, iż od dnia 01 listopada 2019 r. weszła Ustawa z dnia 9 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, należy wskazać, że zgodnie z nowym brzmieniem art. 108a ust. 1a Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (dalej „Ustawa”):

*„Przy dokonywaniu płatności za nabyte towary lub usługi wymienione w załączniku nr 15 do ustawy, udokumentowane fakturą, w której kwota należności ogółem stanowi kwotę, o której mowa w art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, **podatnicy są obowiązani zastosować mechanizm podzielonej płatności.**”*

Z uwagi na to, iż przedmiotem zamówienia publicznego są paliwa, czyli towar wskazany w załączniku nr 15 do Ustawy, wobec obowiązku stosowania przez Zamawiającego mechanizmu podzielonej płatności przy zapłacie należności za dostarczone paliwo, zwracamy uwagę, iż zgodnie z art. 108c. ust. 1 Ustawy w przypadku dokonania zapłaty z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności, **nie stosuje się przepisów art. 105a ust. 1 Ustawy, dotyczących odpowiedzialności solidarnej za zapłatę podatku VAT.**

Z racji obowiązkowej płatności podatku VAT wynikającego z wystawionej faktury bezpośrednio na rachunek VAT, a nie na rachunek Wykonawcy, wymóg zapłaty przez Wykonawcę kwoty gwarancji na poczet ewentualnych roszczeń z tytułu VAT nie znajduje uzasadnienia, albowiem Zamawiający, który zapłaci za towar z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności jest zwolniony z solidarnej odpowiedzialności za zapłatę podatku VAT. Mając powyższe na uwadze, proszę o dostosowanie SIWZ do aktualnie obowiązujących przepisów o podatku VAT i usunięcie zapisów o obowiązku zapłaty gwarancji przez Wykonawcę.

Proszę o informację, czy kaucja gwarancyjna jest wymagana, aby złożyć ofertę.

Odpowiedź:

Zamawiający podziela zaprezentowany pogląd i dokonuje modyfikacji treści swz polegającej na wykreśleniu zapisu odnoszącego się do wymogu przedłożenia (jako warunek udziału w postępowaniu) kaucji gwarancyjnej wynoszącej minimum 1 000 000 zł, o której mowa w art. 105a i 105b ustawy z

dnia 11.03.2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2018 poz. 2174). Zapis §7 ust. 1 pkt. 3) specyfikacji warunków zamówienia po modyfikacji otrzymuje brzmienie:

3) *sytuacji ekonomicznej i finansowej:*

Zamawiający nie ma szczególnych wymagań w tym zakresie. Ocena spełnienia tego warunku odbędzie się na podstawie oświadczeń zawartych w JEDZ (załącznik nr 1 do swz).

Jednocześnie wykreśleniu ulega również zapis w specyfikacji warunków zamówienia zawarty w §8 ust. 1 pkt. 9) dokumentu. Numeracja punktów 10) oraz 11) ulega przesunięciu w górę o jeden.

Pytanie 2:

Zgodnie z SWZ §8 Wykaz wymaganych podmiotowych środków dowodowych pkt. 1, 9) „postanowienia o przyjęciu kaucji gwarancyjnej wydane przez naczelnika urzędu skarbowego”. Jednakże zgodnie z Ustawą z dnia 9 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw zostaną uchylone regulacje art. 105a ust. 3 pkt 3 i 4 oraz art. 105b–105d ustawy o VAT, które odnosiły się do możliwości wnoszenia kaucji gwarancyjnej, zasad jej wnoszenia oraz zwrotu czy prowadzenia przez Szefa KAS wykazu podmiotów, które złożyły taką kaucję. Czy w związku z tym Państwo nadal podtrzymujecie wymóg posiadania kaucji gwarancyjnej?

Odpowiedź:

Vide odpowiedź na pytanie nr 1.

Niniejsza odpowiedź stanowi jednocześnie modyfikację w trybie w art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, odpowiednich zapisów SWZ.